



Č. j.:
MHMP 709667/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 441606/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
01.07.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. fyzická osoba  pobytem v ČR na adrese  (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením Hop-On Hop-off v níže uvedených dnech, časech, na místech:

- 16.04.2025 v čase 14.20 hodin, Praha 1, Staroměstské náměstí poblíž ústí do ulice Pařížská,
- 18.05.2025 v čase 10.35 hodin, Praha 1, ve střední části Staroměstského náměstí,

ačkoliv tato místa nejsou zařazena do přílohy č. 1 tržního řádu jako místa pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých)**.

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010890**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **441606**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 28.04.2025 od Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 oznámení o přestupku č. j.: MPPH 44050/2025/OŘ 1 ze dne 28.04.2025. Součástí oznámení byl úřední záznam a fotodokumentace ze dne 16.04.2025 pořízené hlídkou městské policie. Z úředního záznamu a přiložených důkazních prostředků vyplynulo, že dne 16.04.2025 byla hlídka městské vyslána na Staroměstském náměstí, kde mělo docházet k nabízení služby vyhlídkových jízd. Při příjezdu na Staroměstské náměstí si hlídka povšimla poblíž ústí do ulice Pařížská muže v červené vestě, s červeným deštníkem, který stál na místě právě komunikoval s turisty, přitom ukazoval na reklamní tex v tiskovině, kterou držel v ruce, a ve kterých byla vidět mapa okružních jízd. Následně ukázal turistům rukou na místo (Staroměstské nám. u č. 3), ze kterého se vypravují vyhlídkové jízdy. Hlídka vyzvala tuto osobu k prokázání totožnosti. Dle předloženého povolení k pobytu č. [REDAKCE] se jednalo o obviněného. Hlídka vyzvala jmenovaného k vysvětlení jeho činnosti. Ten hlídce sdělil, že na místě nic nehodlá řešit. Z přiložené fotodokumentace je zřejmé, že v deskách byl jeden výtisk novin, otevřený na stránce, kde je vyobrazena mapa okružních jízd a jízdenka.

Dne 21.05.2025 bylo doručeno správnímu orgánu od Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 oznámení o přestupku č. j.: MPPH 54541/2025/OŘ 1 ze dne 20.05.2025. K úřednímu záznamu byla přiložena fotodokumentace a videozáznam ze dne 18.05.2025, pořízený kamerovým systémem Městské policie hl. m. Prahy v čase od 10:31 hodin do 10:44 hodin. Z úředního záznamu a přiložených důkazních prostředků vyplynulo, že dne 18.05.2025 v 10:35 hodin byla vyslána hlídka strážníků městské policie na Staroměstské náměstí, Praha 1, do části mezi ústím do ulice Pařížská a sousoším mistra Jana Husa, kde se měl nacházet muž oblečený ve světlých kalhotách, v šedé mikině, červené vestě s nápisem Prague panorama kamelot, s visačkou na krku, a s červeným rozevřeným deštníkem s nápisem Prague panorama kamelot. Hlídka po příjezdu na místo tohoto muže ztotožnila. Podle předloženého Povolení k pobytu č. [REDAKCE] byl ztotožněn obviněný. V době příjezdu hlídky obviněný prodával tiskovinu Prague Panorama, kterou měl v průhledných deskách jinému muži. Obviněný uvedl, že prodává tisk a je označen jako kamelot. Hlídka vyzvala nakupujícího muže k prokázání totožnosti ([REDAKCE] nar. [REDAKCE], doklad [REDAKCE]), jednalo se o turistu z Indonézie, který uvedl, že si nekupoval tiskovinu jako noviny, ale jako jízdenku na vyhlídkovou jízdu, kdy mu takto byla obviněným nabízena. Obviněný jej poté doprovodil na dohled zastávky Hop on Hop Off Explore Big Bus Prague, na kterou jej následně nasměroval gestem rukou. Výše popsaná činnost obviněného trvala v době od 10:31 hodin do 10:44 hodin je zachycena na videozáznamu z MKS. Z fotodokumentace je patrné, že obviněný byl označen jako „kamelot“ na visačce zavěšené kolem krku a provádí příjem platby v hotovosti.

K výše uvedeným zjištěním strážníků městské policie správní orgán uvádí:

Podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodej tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako kamelot, prodávají noviny z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici chodí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí, a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

Oproti tomu činnost, kterou vykonával na předmětném místě obviněný, popsanou podrobně výše, nelze podle názoru správního orgánu podřadit pod činnost kamelota, ale pod nabídku služeb definovanou v tržním řádu v ustanovení § 1 odst. 11, podle kterého je místem pro nabídku služby místo mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby.

V daném případě navíc správní orgán na základě provádění dozorové činnosti nad dodržováním nařízení hl. m. Prahy v předchozích letech konstatuje, že výše popsaná činnost obviněného, vč. výrazného označení pomocí rozevřeného červeného deštníku, červené vesty a desek s mapou okružních jízd a jízdenkou, zcela odpovídá nabídce služeb okružních jízd po Praze realizované provozovateli těchto služeb zejména v lokalitě Praha 1, nejenom na Staroměstském náměstí, již v době, kdy provozovatelé těchto služeb nepořádali veřejné sbírky, poté jako pořadatelé veřejných sbírek a nyní jako prodejci periodického tisku, prostřednictvím svých zaměstnanců jako pouličních prodavačů na základě Dohody o provedení práce.

Správní orgán proto považuje zjištění Městské policie a přiložené důkazy za dostatečné a průkazné a přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty

uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. V daném případě je v souladu s ustanovením § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky spatřována závažnost přestupku spáchaného obviněným porušením tržního řádu i v počtu jednotlivých dílčích útoků, a to dne 16.04.2025 a 18.05.2025, které tvoří pokračování v přestupku. Podle ustanovení § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán má za to, že v daném případě jednání obviněného zcela naplňuje tuto zákonnou definici pokračování přestupku.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán, maje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Přitěžující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že obviněný nebyl dosud za porušení tržního řádu trestán. Majetkové poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy, neboť obviněný není evidován ve veřejných ani neveřejných registrech v České republice. Nicméně má správní orgán za to, že obviněný má nepochybně povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti za jejich porušení, na území státu, ve kterém pobývá, tím spíše, že obviněný má uděleno povolení k pobytu v ČR.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 8 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního